

Beoordelingsformulier Plannen & Organiseren groepsproject JCOM-PLPR.1V-16

Naam student:	Datum:
Studentnummer:	Leerteam:
Resultaat:	Aantal EC: 5
Naam beoordelaar:	Handtekening:

Toelichting resultaat

Voorwaardelijk deel

Voorwaarden: aan een aantal formele eisen is voldaan alvorens het werk beoordeeld kan worden	Voldaan?	
Student heeft met zijn projectgroep het projectcontract voor de deadline ingeleverd via Ephorus	Ja	Nee
Student heeft met zijn projectgroep het wijzigingsvoorstel voor de deadline ingeleverd via Ephorus	Ja	Nee
Eindoordeel: aan alle voorwaardelijke eisen voldaan	Ja	Nee
Feedback voorwaardelijk deel:		

A. Ik stel een projectplan op voor een klein communicatieproject volgens de PMC-methode.			
A0. Het schriftelijk taalgebruik voldoet aan de eisen zoals gesteld in de Schrijfwijzer		Ja	Nee
	Goed	Voldoende	Onvoldoende
A1: Ik definieer het project	<i>A1: 15-25 punten</i> Zie voldoende + Korte en bondige beschrijving, doelen en resultaten goed onderscheiden, SMART resultaten, projectgrenzen duidelijk afgebakend, Afbakening en randvoorwaarden worden goed onderscheiden, alle denkbare stakeholders beschreven.	<i>A1: 14 punten</i> De uitdaging, aanleiding, doelstelling, projectresultaat, afbakening van het project, effecten, randvoorwaarden en relatie met andere projecten zijn allemaal beschreven volgens de PMC-methode.	<i>A1: 0-13 punten</i> Onderdeel of –delen zijn niet of nauwelijks of on samenhangend beschreven. Niet volgens PMC-methode.
A2: Ik structureer het project	<i>A2: 15-25 punten</i> De activiteiten zijn zo precies gedefinieerd dat ze nauwkeurig gepland, gebudgetteerd en	<i>A2: 14 punten</i> De activiteiten die nodig zijn voor het behalen van het (eind)resultaat zijn helder beschreven en	<i>A2: 0-13 punten</i> Activiteiten ontbreken of zijn te grof gedefinieerd of niet

	toegewezen kunnen worden aan uitvoerders. Een WBS zoals beschreven in de PMC-methode is opgenomen.	verdeeld over de groepsleden. Een WBS zoals beschreven in de PMC-methode is opgenomen.	toegewezen aan uitvoerders.
A3: Ik neem beheersmaatregelen	<i>A3: 15-25 punten</i> Voldoende + kennis blijkt van “bermudadriehoek”, kritieke pad, milestones en rekening is gehouden met wensen van de opdrachtgever	<i>A3: 14 punten</i> De maatregelen om de aspecten tijd, geld, kwaliteit, organisatie, communicatie en informatie te beheersen zijn allemaal duidelijk en in samenhang beschreven en zichtbaar gemaakt volgens de PMC-methode.	<i>A3: 0-13 punten</i> Maatregelen zijn niet of nauwelijks beschreven en/of de verschillende onderwerpen hebben geen of slechts beperkte samenhang.
A4: Ik stel een risicoanalyse op	<i>A4: 54-25 punten</i> Relevante risico's zijn in kaart gebracht met daarbij de voorzorgs- en tegenmaatregelen geformuleerd. (beschreven is hoe risico's structureel in de gaten gehouden kunnen worden, wie dat doet, en hoe en wie handelt indien er risico's daadwerkelijk ontstaan)	<i>A4: 14 punten</i> Meerdere relevante risico's zijn in kaart gebracht en voorzorgs- en tegenmaatregelen zijn geformuleerd.	<i>A4: 0-13 punten</i> Beschrijft irrelevante risico's en/of er zijn geen maatregelen geformuleerd

B: Ik bewaak en stuur de voortgang van het project.				
B0. Het schriftelijk taalgebruik voldoet aan de eisen zoals gesteld in de Schrijfwijzer			Ja	Nee
	Goed	Voldoende	Onvoldoende	
B1: Ik bewaak de beheersaspecten.	<i>B1: 29-50 punten</i> Voldoende + Ik lever bijgewerkte informatie m.b.t. de beheersaspecten (tijd, geld, kwaliteit, projectorganisatie en informatie) als consistent en samenhangend geheel.	<i>B1: 28 punten</i> Ik lever bijgewerkte informatie m.b.t. de beheersaspecten (tijd, geld, kwaliteit, projectorganisatie en informatie.) Daaruit wordt duidelijk dat ik zicht heb op het effect van de wijziging.	<i>B1: 0-27 punten</i> Ik lever geen of ten dele bijgewerkte informatie mbt de beheersaspecten.	
B2: Ik reageer op (on)verwachte wendingen tijdens het project.	<i>B2: 29-50 punten</i> Voldoende + rekening houdend met het samenspel van de beheersaspecten.	<i>B2: 28 punten</i> Ik reageer op (on)verwachte wendingen tijdens het project met een wijzigingsvoorstel. Ik kom met werkbare en haalbare oplossingen.	<i>B2: 0-27 punten</i> Ik reageer niet of nauwelijks of zonder onderbouwing.	

C: Ik werk effectief samen in mijn projectteam			
	Goed	Voldoende	Onvoldoende
C1: Ik sta open voor suggesties en kritiek van anderen, laat merken deze serieus te nemen en geef zelf opbouwende kritiek.	<i>C1: 29-50 punten</i> Uit een geluidsfragment van bijvoorbeeld het assessment blijkt dat ik C1 goed beheers.	<i>C1: 28 punten</i> Uit een geluidsfragment van bijvoorbeeld het assessment blijkt dat ik C1 voldoende beheers.	<i>C1: 0-27 punten</i> Uit het geluidsfragment blijkt dat ik C1 niet beheers.
C2. In de samenwerking draag ik bij aan een goede sfeer, maak gemakkelijk contact, houd rekening met gangbare normen, toon belangstelling, weet mensen voor mij te winnen en ondersteun in de samenwerking teamleden.	<i>C2: 29-50 punten</i> Ik toon middels verschillende STARR-beschrijvingen, dat ik aan C2 goed voldoe (o.a. ruimte aan anderen geven als het ingewikkeld wordt, mezelf en anderen aan afspraken houden, constructief te zijn als het ingewikkeld wordt, open houding bij tegenslag of weerstand, (on)gevraagd hulp bieden, omgevingssensitief) en onderbouw dit met theorie (zoals Tuckman en Belbin teamrollen, bouwstenen effectieve communicatie.)	<i>C2: 28 punten</i> Ik toon middels verschillende STARR-beschrijvingen, aan dat ik aan C2 voldoende voldoe (o.a. ruimte aan anderen geven, aan afspraken houden, constructief te zijn, open houding, iets voor een ander overhebben, (on)gevraagd hulp bieden).	<i>C2: 0-27 punten</i> Ik geef geen STARR-beschrijvingen waaruit dit criterium blijkt of ik toon middels de STARR-beschrijvingen onvoldoende aan dat ik aan C2 voldoe.
Feedback leerdoel C:			

Cesuur:

Elk leerdoel moet voldoende zijn, dat wil zeggen minimaal 55 punten.

Cijfer = totaal aantal punten gedeeld door 30.

A0 en B0 moeten zijn voldaan, anders het cijfer NVD.